



**Sócrates:** Devido a isso, os homens de bem não querem governar nem pelas riquezas nem pela honra; porque não querem ser considerados mercenários, exigindo abertamente o salário correspondente à sua função, nem ladrões, tirando desta função lucros secretos; também não trabalham pela honra, porque não são ambiciosos. Portanto, é preciso que haja obrigação e castigo para que aceitem governar. É por isso que tomar o poder de livre vontade, sem que a necessidade a isso obrigue, pode ser considerado vergonha, e o maior castigo consiste em ser governado por alguém ainda pior do que nós, quando não queremos ser nós a governar. É com este receio que me parecem agir, quando governam, as pessoas honradas, e então assumem o poder não como um bem a ser usufruído, mas como uma tarefa necessária, que não podem confiar a outras melhores do que elas, nem a iguais. Se surgisse uma cidade de homens bons, é provável que nela se lutasse para fugir do poder, como agora se luta para obtê-lo, e ficaria evidente que, na verdade, o governante autêntico não deve visar o seu próprio interesse, mas o do governado; de modo que todo homem sensato preferiria ser liderado por outro do que preocupar-se em liderar. Portanto, de forma alguma concordo com Trasímaco, quando ele afirma que a justiça significa o interesse do mais forte. Mas voltaremos a este ponto mais tarde; dou uma importância muito maior ao que diz agora Trasímaco: que a vida do homem injusto é superior à do justo. Que partido tomas, Glauco? Qual destas afirmativas te parece mais verdadeira?

**Glauco:** A vida do homem justo me parece mais proveitosa.

**Sócrates:** Ouviste a relação que Trasímaco faz dos bens ligados à vida do injusto?

**Glauco:** Ouvi, mas não me convenci.

**Sócrates:** Queres então que o convençamos, se conseguirmos encontrar o meio, de que ele não está na verdade?

**Glauco:** Como não haveria de querer?

**Sócrates:** Se, juntando as nossas forças contra ele e opondo argumento a argumento, relacionarmos os bens que a justiça proporciona e, por seu turno, ele replicar, e nós também, será preciso contar e avaliar as vantagens citadas por uma e outra parte em cada argumento e iremos precisar de juizes para decidir. Se, ao contrário, como há pouco, debatermos a questão até conseguirmos um mútuo acordo, nós seremos conjuntamente juizes e advogados.

**Glauco:** É verdade.

**Sócrates:** Qual destes dois métodos preferes?

**Glauco:** O segundo.

**Sócrates:** Então, Trasímaco, voltemos ao começo e responde-me. Acreditas que a injustiça total é mais proveitosa do que a justiça total?

**Trasímaco:** Com certeza, e já expliquei por que razões.

**Sócrates:** Muito bem, mas da maneira que entendes estas duas coisas, chamas uma de virtude, e a outra de vício?

**Trasímaco:** É o que dou a entender, encantadora criatura, quando digo que a injustiça é proveitosa e a justiça não o é?

**Sócrates:** Como é, então?

**Trasímaco:** O contrário.

**Sócrates:** A justiça é um vício?

**Trasímaco:** Não, mas uma nobre simplicidade de caráter.

**Sócrates:** Então a injustiça é perversidade de caráter?

**Trasímaco:** Não, é prudência.

**Sócrates:** Será, Trasímaco, que os injustos te parecem sábios e bons?

**Trasímaco:** Sim, aqueles que são capazes de cometer a injustiça com perfeição e de submeter cidades e povos. Pensas, talvez, que me refiro aos ladrões? Sem dúvida, tais práticas são rendosas, enquanto não são descobertas; mas não merecem menção ao lado das que acabo de indicar.

**Sócrates:** Percebo perfeitamente o teu raciocínio, mas o que me surpreende é que classifiques a injustiça como virtude e sabedoria, e a justiça como um oposto disso.

**Trasímaco:** Mas é exatamente assim que as classifico.

**Sócrates:** Isso é grave, amigo, e é difícil saber o que dizer. Se admitisses que a injustiça é proveitosa, admitindo ao mesmo tempo, como alguns outros, que é vício e coisa vergonhosa, poderíamos responder-te invocando as noções convencionais sobre o assunto; mas, evidentemente, tu dirás que ela é bela e forte e lhe concederás todos os atributos que nós concedemos à justiça, visto que ousaste compará-la com a virtude e a sabedoria.

**Trasímaco:** Tu adivinhas muito bem.

**Sócrates:** Contudo, não devo recusar-me a continuar com este exame enquanto puder acreditar que falas seriamente. É que me parece, Trasímaco, que não se trata de uma pilhéria da tua parte e que estás exprimindo a tua verdadeira opinião.

**Trasímaco:** Que importância tem que seja ou não a minha opinião? Limita-te a refutar-me.

**Sócrates:** De fato, não tem importância. Mas responde a mais isto: parece-te que o homem justo procura prevalecer de algum modo sobre outro homem justo?

**Trasímaco:** Jamais, porque então não seria educado e simples como é.

**Sócrates:** Nem mesmo numa ação justa?

**Trasímaco:** Nem assim.

**Sócrates:** Mas ele pretenderia prevalecer sobre o homem injusto e pensaria ou não fazê-lo de modo justo?

**Trasímaco:** Pensaria, e o pretenderia, mas não poderia.

**Sócrates:** Não foi isso que perguntei; quero saber se o justo não teria nem a pretensão nem o desejo de prevalecer sobre o justo, mas apenas sobre o injusto.

**Trasímaco:** Assim é.

**Sócrates:** E o injusto pretenderia prevalecer sobre o justo e sobre a ação justa?

**Trasímaco:** Como não seria assim, se ele pretende prevalecer sobre todos?

**Sócrates:** Então, prevalecerá sobre o homem injusto e sobre a ação injusta e se empenhará em prevalecer sobre todos?

**Trasímaco:** Isso mesmo.

**Sócrates:** Resumindo: o justo não prevalece sobre o seu semelhante, mas sobre o seu contrário; o injusto prevalece sobre o seu semelhante e sobre o seu contrário.

**Trasímaco:** Excelentemente expresso.

**Sócrates:** Porém o injusto é sábio e bom, ao passo que o justo não é uma coisa nem outra?

**Trasímaco:** Excelente, também.

**Sócrates:** Como consequência, o injusto parece ser sábio e bondoso, mas o justo não parece ser assim?

**Trasímaco:** Como poderia ser diferente? Sendo o que é, ele se assemelha aos seus semelhantes e o outro não se assemelha a eles.

**Sócrates:** Muito bem. Portanto, cada um é tal como aquele a quem se assemelha?

**Trasímaco:** Quem pode duvidar disso?

**Sócrates:** Que seja, Trasímaco. Agora, não afirmas que um homem é músico e que outro não é?

**Trasímaco:** Afirmo.

**Sócrates:** Qual dos dois é conhecedor e qual não é?

**Trasímaco:** Certamente o músico é conhecedor e o outro não é.

**Sócrates:** E um não é bom nas coisas de que é conhecedor e o outro não o é?

**Trasímaco:** Certamente.

**Sócrates:** Mas a respeito da medicina não é assim?

**Trasímaco:** É assim.

**Sócrates:** Agora, crês, excelente homem, que um músico que afina a sua lira, esticando ou soltando as cordas, pretende prevalecer sobre um músico ou ter vantagem sobre ele?

**Trasímaco:** Não, não creio.

**Sócrates:** Mas quererá prevalecer sobre um homem ignorante em música?

**Trasímaco:** Sim, com certeza.

**Sócrates:** E o médico? Ao recomendar alimento e bebida, quererá prevalecer sobre um médico ou sobre a prática médica?

**Trasímaco:** Certamente que não.

**Sócrates:** E sobre um homem que ignora a medicina?

**Trasímaco:** Sim.

(.....)

**Sócrates:** Ora, o conhecedor é sábio?

**Trasímaco:** É.

**Sócrates:** E o sábio é bom?

**Trasímaco:** É.

**Sócrates:** Portanto, o homem sábio e bom não quererá prevalecer sobre o seu semelhante, mas sobre aquele que não se assemelha a si, sobre o seu oposto.

**Trasímaco:** Aparentemente.

**Sócrates:** Ao passo que o homem mau e ignorante quererá prevalecer sobre o seu semelhante e o seu oposto.

**Trasímaco:** Pode ser.

**Sócrates:** Mas, Trasímaco, o nosso homem injusto não prevalece sobre o seu oposto e o seu semelhante? Não o disseste?

**Trasímaco:** Disse.

**Sócrates:** E não é verdade que o justo não prevalecerá sobre o seu semelhante, mas sim sobre o seu oposto?

**Trasímaco:** É verdade.

**Sócrates:** Então, o justo assemelha-se ao homem sábio e bom e o injusto, ao homem mau e ignorante.

**Trasímaco:** Pode ser.

**Sócrates:** Mas nós havíamos afirmado que cada um deles é aquele a que se assemelha.

**Trasímaco:** De fato, afirmamos.

**Sócrates:** Logo, o justo é bom e sábio e o injusto, ignorante e mau.

Trasímaco concordou com tudo isto, não tão facilmente como o meu relato, mas contra sua vontade e a muito custo. Suava abundantemente, tanto mais que fazia muito calor - e foi então que, pela primeira vez, vi Trasímaco enrubescer!

(.....)

**Sócrates:** Far-te-ei a mesma pergunta que há pouco, para podermos continuar a discussão; o que é a justiça em comparação com a injustiça? Com efeito, foi dito que a injustiça é mais poderosa que a justiça; mas agora, se a justiça é sabedoria e virtude, conclui-se facilmente, penso eu, que ela é mais poderosa que a injustiça, visto que a injustiça é a ignorância.

(.....)

**Sócrates:** (.....) A injustiça faz nascer entre os homens dissensões, ódios e brigas, enquanto a justiça alimenta a concórdia e a amizade. Concordas?

**Trasímaco:** Assim seja! Não quero entrar em discussão contigo.

**Sócrates:** Estás te portando muito bem, excelente homem. Mas responde a esta pergunta: se é próprio da injustiça provocar o ódio em todo lugar onde acontece, aparecendo em homens livres

ou escravos, não fará que eles se odeiem, briguem entre si e sejam impotentes para empreender seja o que for em comum?

**Trasímaco:** Sem dúvida.

(....)

**Sócrates:** (.....) É obrigatório que uma alma má comande e vigie mal e que uma alma boa faça bem tudo isso.

**Trasímaco:** É obrigatório.

**Sócrates:** Ora, não concluímos que a justiça é uma virtude e a injustiça, um vício da alma?

**Trasímaco:** Concluímos.

**Sócrates:** Em consequência disso, a alma justa e o homem justo viverão bem e o injusto, mal?

**Trasímaco:** Assim parece, de acordo com o teu raciocínio.

**Sócrates:** Então, aquele que vive bem é feliz e afortunado e o que vive mal, o contrário.

**Trasímaco:** Não há dúvida.

**Sócrates:** Portanto, o justo é feliz e o injusto, infeliz.

**Trasímaco:** Que seja!

**Sócrates:** E não é vantajoso ser infeliz, mas feliz.

**Trasímaco:** Sem dúvida.

**Sócrates:** Por conseguinte, divino Trasímaco, a injustiça nunca é mais vantajosa do que a justiça.

## Vencendo a Lógica da Ignorância Um Milhão de Abortos Por Ano Não Tornam Esta Prática Aceitável no Brasil

A ignorância costuma buscar argumentos para justificar a si mesma. De acordo com a lógica da negação da vida, se uma ação condenável for repetida um número de vezes suficientemente grande, ela deixa de ser condenável.

Para os propagandistas de Adolf Hitler, uma mentira repetida sistematicamente passa a ser verdade. Os seguidores desta técnica no século 21 afirmam que a corrupção no mundo político deve ser aceita como algo natural, porque ocorre com frequência. Na mesma linha de raciocínio, o principal argumento a favor da legalização do aborto no Brasil - proposta pelo partido da ex-ministra Dilma Rousseff e por ela própria - é o fato de que o aborto ilegal ocorre cerca de um milhão de vezes a cada ano.

A lógica do argumento não resiste a um exame atento. Do mesmo modo se poderia alegar que o desmatamento ilegal da Amazônia deve ser legalizado, porque, devido ao descaso das autoridades, está ocorrendo em grande escala. Cabe perguntar: o tráfico de drogas deve ser oficializado, porque é frequente? As leis do trânsito devem ser abandonadas, porque são descumpridas? A resposta só pode ser negativa. Se a lei não é cumprida, cabe às autoridades restabelecer o respeito pela lei, e não legalizar o erro. Se há muitos abortos no Brasil, é preciso estudar o que está ocorrendo e tomar providências para resolver este problema social. A ação correta deve ser estimulada. A ação incorreta deve ser desestimulada. É a substância da ação que determina se ela é um erro ou não. O erro de um milhão de pessoas continua sendo um erro, apesar de ser cometido por uma multidão. O número elevado de abortos no Brasil não torna o aborto uma prática elogiável. Nem justa, ou correta. O fato constitui uma catástrofe, e revela a extensão do problema social brasileiro. Também mostra a fraude de certos governos que pretendem dizer que o problema social do Brasil foi resolvido. Enquanto as autoridades contam vantagem sobre o “progresso econômico”, um massacre silencioso ocorre no país.

Uma reportagem do jornal “O Globo” revelou dia 9 de outubro que “uma mulher aborta a cada 33 segundos, e a prática insegura de aborto mata uma brasileira a cada dois dias, sendo que um abortamento é feito para cada 3,5 nascidos vivos.”

O jornal acrescenta:

“Mulheres de todas as classes sociais, idades, escolaridades e religiões abortam. Muitas acabam no serviço público de saúde, onde são negligenciadas, julgadas e condenadas, o que contribui para que o número de mortes seja alto - diz Paula Viana, do grupo Curumim, que pesquisou a questão em cinco estados: Rio de Janeiro, Paraíba, Mato Grosso do Sul, Bahia e Pernambuco.”

E ainda:

“De acordo com dados do Sistema Único de Saúde (SUS), 183,6 mil atendimentos de mulheres que abortaram, sofreram complicações e precisaram passar por uma curetagem foram feitos em 2009. Segundo as estimativas dos médicos, para cada caso que acaba no hospital, outros quatro abortos foram feitos no mais absoluto silêncio. Só em 2009, 942.713 abortamentos induzidos foram realizados no país. A conta, feita pelo pesquisador Mario Monteiro, da Uerj, a partir de dados do SUS, não leva em conta os abortos espontâneos e as mulheres que abortaram em clínicas particulares ou em casa e não precisaram recorrer ao sistema público.” [1]

No entanto, um crime não justifica o outro. O que se planta, se colhe. Quem planta ignorância colhe sofrimento. O erro deve ser eliminado pelas suas causas. A solução para o problema social brasileiro não é matar crianças, mas valorizar a vida.

A julgar pelas ações da Polícia Federal e do Poder Judiciário, grande número de políticos ligados ao governo federal mente e rouba. O mau exemplo começa pela presidência da república. Isso, porém, não é motivo para legalizar ou aceitar o roubo por parte dos administradores federais.

O crime organizado controla bairros inteiros de algumas das principais capitais brasileiras. Isso não torna razoável a ideia de legalizar o crime e o assalto. Muitas falsidades são ditas e repetidas,



mas uma mentira repetida mil vezes continua sendo tão falsa quanto se fosse dita uma só vez. A quantidade de abortos clandestinos não é exceção à regra.

O que é injusto é ilegítimo. Corretas são apenas as ações baseadas na lei da justiça, do equilíbrio e do respeito a todos os seres. A vida é aprendizado, e cada erro produz sua correção, cada ilusão traz sua própria des-ilusão, e cada crime provoca, cedo ou tarde, o seu castigo. A sabedoria consiste em identificar e eliminar as causas do desrespeito pela vida. Estas são bases éticas sobre as quais um país digno pode ser construído.

#### NOTAS:

[1] “Polêmica na campanha presidencial, aborto ilegal mata uma mulher a cada dois dias”, reportagem de Carolina Benevides e Tatiana Farah, “O Globo”, 09 de Outubro de 2010. Link: <http://oglobo.globo.com/pais/eleicoes2010/mat/2010/10/09/polemica-na-campanha-presidencial-aborto-ilegal-mata-uma-mulher-cada-dois-dias-922756666.asp> .

## “País do Futuro” Deve Acordar Para o Presente: **O Brasil e a Profecia Purânica**

O Brasil é um dos países de maior território e de maior população do mundo. Inevitavelmente, o seu povo é co-responsável pelo futuro da civilização materialista. Como cumprir um papel positivo na transição mundial?

A ética e a sabedoria são a arte de plantar bom carma. Na sua ausência, não há bom plantio. Os altos e baixos da maré cíclica da justiça na alma da humanidade definem, portanto, o destino das civilizações.

Esta ideia básica está contida não só em escrituras judaicas, cristãs e taoístas, mas também na *Profecia Purânica*, que pertence ao hinduísmo e é registrada por H.P.Blavatsky nas páginas de “A Doutrina Secreta”. [1] A profecia diz:

“Haverá monarcas contemporâneos reinando sobre a terra, reis de espírito mau e caráter violento, devotados à mentira e à perversidade. Farão matar mulheres, crianças e vacas; apoderar-se-ão dos bens dos seus súditos, e *cobiçarão as mulheres dos outros*; terão um poder ilimitado, suas vidas serão curtas, seus desejos insaciáveis. (...) Apenas a propriedade material definirá a posição social; a riqueza será a única coisa capaz de inspirar devoção; a paixão será o único elo de união entre os sexos; a falsidade será o único meio de sucesso nos conflitos, e as mulheres serão meros objetos de gratificação sensual... até que a raça humana se aproxime de sua aniquilação (pralaya) ..... Quando o fim da era de Kali estiver próximo, uma porção daquele ser divino que existe, de sua própria natureza espiritual.... deverá descer à terra... (Kalki avatar) (.....) Ele restabelecerá a justiça sobre a terra, e as mentes daqueles que viverem no final do Kali Yuga serão despertadas, e se tornarão translúcidas como o cristal.”

